

## Szerencs Város Képviselő-testülete

Szám: 31-18/2007.

### JEGYZŐKÖNYV SZERENC S VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2007. november 29-én tartott nyilvános üléséről

*Jelen vannak:* Bíró István, Danyi László, Dr. Egeli Zsolt, Fekete József, Dr. Gál András, Heves János, Hidegkúti Ákos, Kalina Lajos, Dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, Dr. Takács István, Uray Attiláné, Vasziyl Miklós, Visi Ferenc

#### **Meghívottak:**

Dr. Bíró László	- címzetes főjegyző
Dr. Gadóczy Bertalan	- Szervezési és Jogi Osztály vezetője
Dr. Kövér László	- Munkáspárt helyi szervezetének vezetője
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Bodnárné Göndör Magdolna	- oktatási szakreferens
Csanádi Béla	- Építési és Városfejlesztési Osztály vezetője
Hajdú Józsefné	- Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály vezetője
Porkoláb Béláné	- Közigazgatási Osztály vezetője
Sárány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Árvay Attila	- Szerencsi Hírek szerkesztője
Dr. Ináncsi Tünde	- jogi referens, jegyzőkönyv-vezető

**Rónavölgyi Endréné polgármester** köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a testület 16 fővel határozatképes, az ülést megnyitja.

**Hidegkúti Ákos** jelzi, hogy Koncz Ferenc a megyei közgyűlés ülésén vesz részt, ezért kéri, hogy távollétét a testület tekintse igazoltnak.

**Rónavölgyi Endréné** megköszöni a bejelentést. Javasolja, hogy a képviselő-testület a meghívóban közölték szerint folytassa a munkát, illetve az ülést megelőzően kiosztott építésügyi témát is tárgyalják meg.

Javaslatát a Képviselő-testület 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadja.

**Rónavölgyi Endréné** javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőjére, Visi Ferenc személyében.

E javaslatot a testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadja.

#### **1. Tájékoztató a város közegészségügyi helyzetéről**

**Rónavölgyi Endréné** köszönti dr. Borbély Zsuzsanna kistérségi tisztifőorvos asszonyt. Kéri, hogy amennyiben van szóbeli kiegészítése, tegye meg azt.

**Dr. Borbély Zsuzsanna kistérségi tisztifőorvos** elmondja: arra törekedtek, hogy ha röviden is, de minden kérdésre kiterjedő tájékoztatást adjanak. Gépelési hiba folytán a 2. oldalon kimaradt a „nem szócska” a tanuszkodásával kapcsolatos azon mondatból, miszerint „fürdővíz minőségi romlással kapcsolatos probléma NEM jelentkezett”.

Felhívja a figyelmet a – bár nem általános, de visszatérő – fejtetű problémájára. E problémát első szinten a védőnők kezelik, de ha családi problémát vet fel, akkor lép fel az ÁNTSZ is. A bizottsági ülésen a rágcsálók elszaporodása, az ivóvíz arzénmentesítése, a szennyvíz bűz problémája merült fel megoldatlan kérdésként. Reméli, hogy sikerül ezen problémákat is mielőbb rendezni.

### **Sipos Attila – Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke**

A Bizottság alaposnak találta a tájékoztatót, ugyanakkor megállapította: alapos együttműködés szükséges ahhoz, hogy a felvetett problémákat meg lehessen oldani. A közterületek tisztántartása érdekében jelentős eredményeket értek el, részben a közmunka-programoknak, részben a Városüzemeltető Kht. beruházásainak köszönhetően. A Bizottság tudomásul vételre ajánlja a tájékoztatót a Képviselő-testület számára.

**Korondi Klára** szerint visszatérő problémák pusztá felemlegetésének nincs értelme. Megoldást kell találni, ennek érdekében konkrétan meg kell határozni, hogy kinek mi a feladata.

**Visi Ferenc** a rágcsálók elszaporodásának problémáját az alábbiak szerint tartja megoldhatónak: pénzalapot kell létrehozni annak érdekében, hogy a rászoruló családok is meg tudják venni a költséges irtószereket.

**Bíró István** szerint az önkormányzatnak nem kötelessége, hogy mások portáján rendet tartson. Ha valahol a patkányok elszaporodnak, annak oka van.

**Dr. Takács István** köszöni az ÁNTSZ közreműködését az emberek egészségének, környezetének megóvásában. Rágcsáló irtásra Budapesten is sor került. Az önkormányzat igenis beavatkozott, Bábolna segítségét kérve. Itt is hasonlóképpen kell eljárni, az egyéni megoldás nem lesz tartós a város természeti adottságaiból adódóan. Erdők, szántók, hegyoldal veszi körül a települést. A betakarítási munkák végeztével a rágcsálók behúzódnak a lakott területekre.

### **Vaszily Miklós**

A Képviselő-testület rendeletet alkotott a közterületek rendjéről. Eszerint minden ingatlan tulajdonos kötelezettsége, hogy a saját ingatlana előtti területet rendben tartsa. A jövőben oda kellene arra figyelni, hogy a telkek kialakításakor az árkot is alakítsák ki, ne az építkezést követően háborgassák meg az ingatlan tulajdonosokat. Bele kell ezt is számítani az építési telkek árába. Egyre több önkormányzat hoz egyedi döntéseket a közterületek tisztántartása érdekében, így például a cigaretta csikkek közterületen történő eldobásának szankcionálására. Ezen is el kellene gondolkodni.

### **Dr. Borbély Zsuzsanna**

A hatályos rendelkezések szerint az ingatlan tulajdonosa, használója, birtokosa köteles gondoskodni a rágcsálók irtásáról. Ha azonban azok elszaporodnak, megjelennek közterületen is. Vannak esetek, amikor az ingatlan tulajdonos maga is vétlen ebben, például, ha a szomszédos telekről vándorolnak át hozzá a rágcsálók. Ilyenkor a probléma egyedileg nem kezelhető. Az irtószerek drágák, többször is ismételni kell a kezelést. Visszatérő kérdés a Bocskai úti pálya ügye is. Amikor bejelentést kaptak és zöldhulladékot találtak, eljárást

indítottak. A szennyvízbűz megszűnésének egyik feltétele, hogy mind többen kössenek rá a szennyvízhálózatra, a bűz egyik oka ugyanis a hálózat alulterheltsége.

**Rónavölgyi Endréné** örül, hogy napirendre tűzték a témát. Azt mindenkinek tudnia kell, hogy bizonyos problémák nem oldhatók meg azonnal, illetve véglegesen. Az ivóvíz minőségének javításához olyan mértékű beruházás szükséges, amelyet egyetlen önkormányzat sem tud önállóan felvállalni. A Regionális Operatív Program keretében pályázatot nyújt be 60 település és a GW-Borsodvíz Kft, melyben a gesztorságot Szerencs Város Önkormányzata vállalta fel. Nem lehet azt kijelenteni, hogy nem történik semmi, legfeljebb nem sikerült akkora eredményeket elérni, amekkorát szerettek volna. Az útfelújítások esetén – bár ez megemeli a költségeket – sor kerül az ivóvíz hálózat felújítására is. Az elmúlt 5 évben jelentős árok karbantartási és tisztítási programot hajtottak végre. A rágcsálóiirtás kapcsán nem szabad összemosni az egyéni és a közösségi felelősséget. A munkát össze kell hangolni, ahogyan azt Budapesten is tették. A Bocskai úti pályán 2-3 éve áldatlan állapotok uralkodnak. A kerítés nagy részét elbontották, van azonban még tennivaló. A közterületek rendjének megóvására vonatkozó javaslatokat vár képviselő-társaitól.

Örül annak, hogy Szerencs kistérségi központ maradt a tisztiorvosi feladatok tekintetében is, persze ezzel nőtt az ellátandó feladatok köre. Köszöni az előterjesztőnek a tájékoztató elkészítését, további sikeres együttműködést kíván.

Kéri a tájékoztató tudomásul vételét. *(16 igen, egyhangú)*

## **2. Javaslat Szerencs Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési és adókonceptiójára**

### **Ballók Istvánné – Városgazdasági Osztály vezetője**

Törvényi kötelezettségnek tesz eleget az önkormányzat, amikor november 30-ig megalkotja a következő évre vonatkozó költségvetési koncepciót. Ebben csak az előre ismert számadatokat tudják feltüntetni, így a nagyobb fejlesztési elképzeléseket. Az állami támogatások mértéke még nem ismert.

### **Dr. Takács István – Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

A Bizottság nem alakított ki egyhangú véleményt, ugyanis vitát váltott ki az előterjesztés. Egyesek szerint hiányos, két tag szerint pusztán jó gondolatok írásos változata a koncepció. Ennek megfelelően ketten elfogadásra javasolják, 1 fő tartózkodott, 1 tag ellene szavazott.

### **Sipos Attila – Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke**

A Bizottság elfogadhatónak tartja a koncepciót. Szerintük megvalósítja azt a célt, amelyre hivatott. Szeretnék azonban, ha a Gondozóház 2. üteme is belekerülne az anyagba. Felmerült az is, hogy az út- és járdafelújítások sorrendje tekintetében – a pályázati kiírást követően – testületi vagy bizottsági döntés szülessen.

### **Dr. Gál András – Ügyrendi és Oktatási Bizottság elnöke**

A Bizottság egyhangúlag támogatja a koncepciót.

**Danyi László** a leírtakkal egyetért, de nehezményezi, hogy az ondi fejlesztéseket a koncepció szóra sem méltatja. Javasolja, hogy azzal egészüljön ki az anyag. Kérdése arra irányul, hogy a csapadékvíz elvezető rendszerben benne van-e az Ondot elkerülő vízelvezető árok.

*(dr. Bíró László jegyző kis időre átadja a munkát dr. Gadóczy Bertalannak, a Szervezési és Jogi Osztály vezetőjének, és tíz percre távozik az ülésről.)*

**Visi Ferenc** szerint a koncepció eredményes évet vetít az önkormányzat elé. Erre az évre is sok mindent terveztek, de sajnos túl sok eredményt nem értek el. Honnan lesz a sok pályázatra saját ereje a városnak? További adókat, terheket a polgárok, vállalkozások már nem bírnak el. Elfogadja a koncepciót, de fedezet hiányában nehéz lesz ezeket a terveket megvalósítani.

**Dr. Egeli Zsolt** már a bizottsági ülésen is felvetette, hogy nem tűnik ki az anyagból az adókoncepció. Ezek szerint nem tervez az önkormányzat adócsökkentést. 390 millió forintos bevétele származik a városnak az iparüzési adóból. Meg kellene kérdezni a vállalkozókat is, hogy 2008-ban mit szeretnének, mit valósítson meg az önkormányzat az adójukból.

**Dr. Korondi Klára** jónak tartja a terveket, örülne, ha mindezek megvalósulnának. Kétséges azonban, hogy lesz-e mindegyik elegendő forrás. Kéri, hogy ne csak a városközpont álljon a fejlesztések centrumában, jusson a periférián lévő területek fejlesztésére is.

**Kalina Lajosnak** tetszik, hogy visszaigazolását látja a jövő évi tervekben a kötvénykibocsátásnak. A számokból kitűnik, hogy 4 milliárd forintos fejlesztéshez 10%-os önerő társul. Örül annak, hogy 2008-ban nem terheli a költségvetést hosszú lejáratú hitel visszafizetési kötelezettség.

**Heves János** azt kívánja, hogy a tervekből legalább annyi valósuljon meg, mint az eddigiekből. Joggal lehetnek büszkék mindarra, amit elérték. Nem szabad ezeket az érdemeket elvitatni, még akkor sem, ha maradtak megoldatlan problémák, azok mindig is lesznek. A 390 millió forintos iparüzési adó bevételt néhány nagy vállalkozás fizeti be a városnak. A vállalkozások többsége nem adózik, hiszen éves árbevételük 5 millió forint alatti. Úgy gondolja, ők maguk, mint megválasztott települési képviselők éppen azért vannak itt, hogy a polgárokat és a vállalkozókat képviseljék. Elfogadásra javasolja a koncepciót.

**Bíró István** javasolja, hogy a kerékpárutak kiépítését, illetve felújítását is vegyék be a koncepcióba. Szorgalmazza, a jövőben is folytassák azt a gyakorlatot, hogy útfelújítás előtt a közműveket is újítsák fel.

**Dr. Takács István** örül annak, hogy Heves János vállalkozói igényeket is képvisel. Ő maga is egy olyan vállalkozás vezetője, amely nem kevés iparüzési adót fizet be az önkormányzatnak, de akár képviselőként, akár vállalkozóként kérte, nem vitettek bányameddőt a 37-es út melletti szervízútra. Ennyit arról, hogy mi valósul meg és mi nem. Reméli, hogy ezen téren lesz jövőre pozitív változás.

### **Vaszily Miklós**

Felhívja a figyelmet arra, hogy koncepcióról van szó. Nyilvánvaló, hogy nem fog minden megvalósulni. Ő is szeretné, ha a városközponton kívüli területekre is nagyobb gondot fordítanának. Sok a balesetveszélyes, vagy befejezetlen járdaszakasz. Rangsorolni kell ezeket. Szeretné, ha a költségvetésbe beterveznék, hogy a Városüzemeltető Kht. megvásárolja a szomszédos telket. Ezzel megoldódnának a parkolási problémáik, üzemcsarnokot építhetnének, lenne hol tárolni a munkagépeket. Az ésszerűség is ezt diktálja, hiszen közös a kerítése a két teleknek, és ugyanaz az őr vigyázhatna mindkét területre.

*(Dr. Bíró László visszajön a terembe.)*

**Suskó Viktor** szerint a koncepció hűen tükrözi a város céljait, jövőbeni elképzeléseinek irányvonalát. Persze sok minden kimaradt belőle, talán azért, mert még nem jelentek meg a pályázati felhívások. A nagy beruházások áthúzódnak a következő évekre is. A kötvénykibocsátásból tartalékolt 300 millió forint elegendő lesz a pályázatok önerejének biztosítására. Jó szívvel ajánlja elfogadásra a koncepciót, mely alapul szolgál a 2008. évi költségvetés tervezéséhez.

### **Ballók Istvánné**

Az út- és járdafejlesztések kapcsán megismétli, amit bizottsági üléseken is elmondott. A régiós pályázatokat általában márciusban ismerik meg, akkor tudják felmérni, hogy mire lehet pályázni. A képviselői bejárás során szoktak rangsort felállítani. A pályázati lehetőségek kapcsán: sok pályázati lehetőséget még nem ismernek. A közösségi térre vonatkozó pályázattal ő maga még nem találkozott, reméli, hogy lesz hasonló. Nem lát lehetőséget a Gondozóház 2. ütemének megvalósítására. A tervek azonban elkészültek, ha lehet rá pályázni, élnek a lehetőséggel. Az adók tekintetében: az adók mértékét óvatosan tervezték, alapul véve az idejű adóbevételeket. A pályázatokhoz szükséges saját erő biztosítására megfelelő forrást különítettek el a kötvénykibocsátást követően. A koncepció általános terveket ölel fel, konkrét vitaanyagot képez majd a költségvetés első olvasatra szánt tervezete.

### **Rónavölgyi Endréné**

A koncepció a város következő évre vonatkozó elképzeléseinek vázlata. Kiindulópontja a konkrét tervezésnek, melynek során a Képviselő-testület kiegészítheti ezeket a terveket az ondi fejlesztéssel, a parkolási gondok megoldásával. Ez a tervezési folyamat egy rendszerben valósul meg: a legáltalánosabb távlati terveket öleli fel az önkormányzat ciklus programja, négy év vonatkozásában. Ezt bontja le éves szintre, még mindig általános szinten az éves költségvetési koncepció. A konkrétumokat az adott év vonatkozásában az éves költségvetés tartalmazza. Fontosnak tartja a város kiegyenlített fejlesztését, de egy magánszemély is elsőként a lakását, a közvetlen életterét fejleszti. Arra vonatkozó példákat sorol, hogy igenis fejlődtek a városközponton kívüli területek is (Ondon a Monoki utca, a szerencsi Csalogány utca útburkolatának felújítása, a testületi ülés napján kap új burkolatot a Lajos köz...) Természetes, hogy olyan koncepciót kell elfogadni, amellyel a város lakói is azonosulni tudnak. Ennek érdekében párbeszédet folytattak az óvodai szakemberekkel, megérdeklődtek tőlük, hogy szakmai programjaik megvalósításához milyen fejlesztéseket tartanak elengedhetetlenül szükségesnek. Mindent megtesznek azért, hogy a 37-es sz. főközlekedési út négy-nyomsávúsítása folytatódjon, illetve kerékpárutakat építsenek. Egyetért azzal, hogy a feladatok sokaságára tekintettel rangsort kell felállítani. Javasolja: képviselő-társai néhány sorban vessék papírra, mely problémák megoldását tartják fontosnak 2008-ban. Hozzáteszi: nem fognak tudni mindent megvalósítani. Az elhangzott felvetések figyelembe vételével terjeszti a koncepciót elfogadásra.

A Képviselő-testület **11 igen** és **3 nem** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett elfogadja a 2008. évi költségvetési és adókoncepciót, melyről az alábbi határozatot hozza:

**138/2007. (XI. 29.)**

**H A T Á R O Z A T**

**Tárgy: 2008. évi költségvetési és adókoncepció**

Szerencs Város Képviselő-testülete az államháztartás működési rendjéről szóló 1992. XXXVIII. törvény, és a végrehajtásra kiadott 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján elkészített 2008. évi költségvetési koncepciót megtárgyalta, és elfogadja.

A tárgyalás során elhangzott képviselői felvetéseket a 2008. évi költségvetés tervezése során meg kell vizsgálni, és a lehetőségekhez mérten kell szerepeltetni a költségvetésben.

Határidő: 2007. november 29.

Felelős: Rónavölgyi Endréné - polgármester

### **3. Tájékoztató a 2007. évi költségvetés I-III. negyedéves teljesítéséről**

**Ballók Istvánné** elmondja, hogy a koncepcióval egyidejű kötelezettség a háromnegyedéves tájékoztató elfogadása. Egyéb kiegészítést nem kíván tenni.

**Dr. Takács István – Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

A Bizottság 4:1 arányban elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

További kérdés, hozzászólás hiányában Rónavölgyi Endréné kéri a tájékoztató tudomásul vételét. *(14 igen, 2 tartózkodás)*

### **4. Egyebek:**

#### **Aljegyzői pályázat elbírálása**

**Rónavölgyi Endréné** megkérdezi dr. Gadóczy Bertalan pályázót, hogy hozzájárul-e a nyilvános tárgyaláshoz, vagy zárt ülés elrendelését kéri.

**Dr. Gadóczy Bertalan** nem kér zárt ülést.

**Dr. Bíró László – jegyző**

Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság ülésen felmerültek az alábbi kérdések, ezért ezeket itt is elmondja: Az aljegyző kinevezése esetén a javaslattételi jog a jegyzőt illeti meg. Azért, hogy szemléltesse, ez mit is jelent, az alpolgármester választást hozza fel példaként. Alpolgármester az lehet, akit arra a polgármester javasol, más nem. A Képviselő-testületnek arról van joga szavazni, hogy akit a polgármester alpolgármesterré választani, illetve akit a jegyző aljegyzővé kinevezni javasol, azt elfogadja-e vagy sem. Másik kérdés volt, hogy kik voltak a pályázók. Mivel ezeket a személyeket nem javasolja, és mivel az ülésen nincsenek jelen, de az ülés nyilvános, nem szeretné személyiségi jogaikat megsérteni. Elmondja azonban, hogy egyik pályázó sem szerencsi, nem hivatalbeli. Érkezett pályázat Kazincbarcikáról, Budapestről és Miskolcra.

**Rónavölgyi Endréné** köszönti dr. Gadóczy Bertalan pályázót, kéri, hogy röviden, néhány mondatban ismertesse vezetői programját.

**Dr. Gadóczy Bertalan**

Azért nehéz aljegyzői programot összeállítani, mert az aljegyző a jegyző irányítása alatt végzi munkáját. Néhány dolgot mégis szeretne elmondani, azért, hogy a testület ismerje meg gondolkodásmódját. Hangsúlyozza: a program megfogalmazása előtt nem egyeztetett sem a polgármesterrel, sem a jegyzővel. A programra az a reakció volt a válasz, hogy most a testület az ő pályázatát tárgyalja. Nehéz volt szakmai elképzeléseket összeállítani azért is, mert a szerencsi egy jól működő hivatal. Lesznek azért újító javaslatai, amelyek talán még hatékonyabbá tehetik a munkavégzést. A vezetői program középpontjában a Képviselő-

testülethez és bizottságaihoz való kapcsolódás áll. Fontos feladat, hogy technikailag és szakmailag egyaránt megfelelő színvonalon történjen az ülések szervezése, az előterjesztések elkészítése. A bizottsági munka fontos műhelymunka, ezért a bizottsági üléseken mindazon köztisztviselőknek – nem csak a vezetőknek – részt kell venniük, akik az előterjesztés kidolgozásában, előkészítésében, összeállításában szerepet játszottak, akik szakértelmükkel megkönnyíthetik az alapos döntés meghozását. A polgármester, alpolgármester munkájának segítségét ugyanezen elvek alapján tartja megvalósíthatónak. A döntések végrehajtása a Képviselő-testület akaratának megfelelően kell, hogy történjen. Az aljegyző munkája a jegyző munkaköréhez kapcsolódik. A jegyző hatásköre rendkívül szerteágazó: 2500 körül van azon feladatok száma, amelyeket jogszabályok a jegyzőre telepítenek. Ezek lehetnek államigazgatási és önkormányzati jogkörök egyaránt. Fontos a hivatal személyi állományának felkészültsége, hogy külső és belső képzésekkel biztosítsák szakmai tudásuk fenntartását. A szolgáltató közigazgatás híve. Tisztában kell lenni azzal, hogy a hivatal van az ügyfelekért, és nem fordítva. Hatósági szankciók alkalmazásakor pedig a törvényesség, szakszerűség, következetesség, arányosság követelményeit szem előtt tartva kell eljárni.

A pályázatok kapcsán: sok forrás, anyagi lehetőség nyílik meg az elkövetkező években. Tudomásul kell azonban venni, hogy nagy versengés lesz érte. A város eddigi mutatói jók, hatékonyan vesz részt pályázatokon. Az új pályázati rendszer szabályai jóval bonyolultabbak. Korábbi munkakörére, jártasságára tekintettel ebben is a hivatal hatékony segítségére lehet. Röviden ismerteti az e téren már bevezetett újításait.

### **Dr. Gál András – Ügyrendi és Oktatási Bizottság**

A Bizottság elfogadásra javasolja dr. Gadóczy Bertalan pályázatát.

### **Dr. Korondi Klára**

A sok szép szakmai siker, az elért pozíciók után a pályázó nem érzi visszalépésnek ezt az állást?

### **Heves János**

Tudomása szerint dr. Gadóczy Bertalan Edelényben lakik, nem okoz nehézséget az ingázás? Meddig tartható majd ez az állapot?

### **Dr. Egeli Zsolt**

Arra hívja fel a figyelmet, hogy egy aljegyzői státusz semmivel sem gyengébb, mint a jegyzői. Csakis fegyelmivel lehet elmozdítani egy jegyzőt, aljegyzőt. Gyakorlatilag ugyanolyan védettséget élvez, mint egy hivatásos bíró. Nem biztos, hogy szerencsés ez a megoldás. Úgy kell az egyik pályázatot értékelni, hogy nincs összehasonlítási lehetőség, nincs választás, hiszen a többiek anyagát nem ismerhették meg. A testületi ülések előkészítése tekintetében kéri a jövőbeni aljegyzőtől, hogy az apró részletek kapjanak nagyobb szerepet, legalább a bizottságok előtt. Hasznos volna képzést tartani a Képviselő-testület tagjainak is.

Nem igaz, hogy minden tökéletes, de azt sem lehet mondani, hogy minden rossz. Nehezményezi, hogy például az ivóvíz és szennyvízdíjakra vonatkozó előterjesztés mindig közvetlenül a testületi ülés előtt kerül kiosztásra. Tehát bizonyos dolgokon változtatni kell. Reméli, hogy a személyi változás szemléletváltást is hoz majd.

### **Visi Ferenc**

Visszaemlékszik Bodnár Béla aljegyzői kinevezésére. Akkor is azon a véleményen volt, hogy az apparátuson belülről kell aljegyzőt választani. Örül annak, hogy dr. Gadóczy Bertalan már korábban munkába állt Szerencsen, így sikerült helyi tapasztalatokra szert tennie. Elnyerte a tetszését az a felfogás, miszerint a köztisztviselők vannak az ügyfelekért, és nem fordítva.

Oda kellene figyelni a helyi önkormányzat működésére is, mert jelenlegi tevékenysége sokakat arra sarkall, hogy inkább máshová, pl. Tokajba menjenek. Ami az elveket – törvényesség, szakszerűség, következetesség – illeti, sajnos hiányosságok tapasztalhatók.

### **Hidegkúti Ákos**

A törvényesség kapcsán az a kérdés merült fel benne, hogy mi a véleménye a pályázónak arról a helyzetről, amikor a jegyző úr távozva a testületi ülésről felkérte őt a helyettesítésre. Az elmúlt egy évre visszatekintve megállapítható, hogy erősek voltak azok a törekvések, miszerint helyi személyeket juttassanak vezetői pozícióba. Utal a Városi Kulturális Központ és Könyvtár igazgatói pályázatára, amelynél szintén erre törekedtek.

**Dr. Gál András** szerint sokat fog a város profitálni dr. Gadóczy Bertalan kinevezéséből.

**Bíró István** Hidegkúti Ákos észrevételére reagálva elmondja: az előző – rendkívüli - testületi ülésen hatalmazta fel a Testület – az Ügyrend módosításával – a Szervezési és Jogi Osztály vezetőjét a jegyző helyettesítésére.

**Uray Attiláné** szintén Hidegkúti Ákos szavaira válaszolva hangsúlyozza: a Városi Kulturális Központ és Könyvtár pályázati kiírása, és a választási eljárás szabályosan történt. Dr. Gadóczy Bertalan sokrétű tudásanyaggal rendelkező, magasan kvalifikált személy, ezért támogatja kinevezését.

### **Dr. Gadóczy Bertalan**

Nem érzi visszalépésnek az aljegyzői kinevezést, mert soha nem pozíciókban, hanem feladatokban gondolkodott. Az EU iránti érdeklődés miatt hagyta el a köztisztviselői pályát, ugyanakkor mindig is visszavágyott oda. Azért tartja szerencsés választásnak a mostani lehetőséget, mert itt mind a két érdeklődési területet gyakorolhatja. Nem érzi problémának, hogy Edelényben lakik, ettől függetlenül képes lesz Szerencsére, a szerencsiekért dolgozni. Ma már nem helyi, sőt nem is országos, sokkal inkább EU-s szinten kell gondolkodni. Nem okoz problémát számára a bejárás. Örömmel vette a képviselői képzés felvetését, bár máshol az erre tett kísérlete a képviselői távolmaradás, érdektelenség miatt fulladt kudarcba. Súlyponti kérdés, hogy az előterjesztéseket a Képviselő-testület időben kapja meg. Vannak azonban halaszthatatlan, vagy váratlanul felmerülő ügyek, pályázatok, amikor nincs mit tenni. Hidegkúti Ákos törvényességi észrevételére válaszolva ő is hangsúlyozza: az elmúlt rendkívüli testületi ülés az Ügyrend ezirányú módosításával kezdődött.

**Dr. Bíró László** ismét hangsúlyozza: nem érkezett szerencsi pályázat. Visszagondolva Szerencs történetére, megállapítható, hogy befogadó városról van szó, mely a gyárak megépülése előtt 3-4 ezer fős település volt. A másik tény: a köztisztviselők nagy része szintén nem szerencsi. A migráció az országhatárokon is túlmutat. Az EU-s csatlakozást követően az EU állampolgárait is ugyanolyan feltételekkel kell alkalmazni, mint a magyar állampolgárokat. Ez alól azok a területek képeznek kivételt, ahol törvényi kritérium a magyar állampolgárság. Szeretné, ha a Testület bizalmat szavazna dr. Gadóczy Bertalannak, akinek felkészültségéről két évtizedes szakmai kapcsolat alatt volt alkalma meggyőződni.

### **Rónavölgyi Endréné**

Javasolja, hogy elsőként arról döntsenek, nyílt vagy titkos szavazással történjen az aljegyző megválasztása.

A Képviselő-testület **16 igen** szavazattal, **egyhangúlag** a *nyílt szavazás* mellett dönt.



Ezt követően nyílt szavazással, **16 igen** szavazattal, **egyhangúlag** dr. Gadóczy Bertalant nevezik ki Szerencs Város Aljegyzőjévé, melyről az alábbi határozatot hozzák:

**139/2007. (XI. 29.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: aljegyző kinevezése**

Szerencs Város Címzetes Főjegyzője által történő, az aljegyző kinevezéséről szóló előterjesztést Szerencs Város Képviselő-testülete megtárgyalta.

A Főjegyző javaslata alapján dr. Gadóczy Bertalant 2008. január 1-jei hatállyal, határozatlan időre aljegyzőnek kinevezi.

A Képviselő-testület felkéri a Főjegyzőt a kinevezéssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: Dr. Bíró László – címzetes főjegyző

Határidő: 2008. január 1.

**Rónavölgyi Endréné** gratulál elsőként dr. Gadóczy Bertalannak, jó egészséget kíván neki, és kéri, hogy szakmai munkájával segítse az önkormányzat működését.

**Dr. Gadóczy Bertalan** köszöni a bizalmat, igyekszik rászolgálni.

**Előterjesztés a 2008. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadására**

**Palombi Anita** vizsgálatvezető nem kíván kiegészítést tenni.

**Dr. Takács István – Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság**

A Bizottság elfogadásra javasolja az ütemtervet.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadja a 2008. évi belső ellenőrzési ütemtervet, s erről az alábbi határozatot hozza:

**140/2007. (XI. 29.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: 2008. évi belső ellenőrzési ütemterv**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal és a fenntartása alá tartozó költségvetési szervek 2008. évi belső ellenőrzéséről szóló előterjesztést megtárgyalta, e határozat mellékletében foglalt ütemtervet elfogadta.

Felelős: Dr. Bíró László - c. főjegyző  
Ballók Istvánné - VGO osztályvezető  
Palombi Anita - vizsgálatvezető

Határidő: 2008. december 31.

## Előterjesztés vételi ajánlat elfogadására

### **Dr. Takács István – Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság**

A Bizottság egyetért a vevő által javasolt 200 Ft/m<sup>2</sup> árral.

**Visi Ferenc** arra emlékeztet, hogy tavaly is volt egy ilyen ügy, akkor a belvárosra érvényes díjszabást alkalmazták. Következetesnek kell lenni. Tudni szeretné, várható-e még, hogy ilyen ügyekre fény derül.

### **Dr. Egeli Zsolt**

Igaza van Visi Ferencnek, jó pár ilyen ügy van még. A korábbi esetben a 2000 Ft/m<sup>2</sup>-es túlhasználati díjat kevesellték. Jó volna ezen ügyek felderítését, az ár megállapítás jogával együtt, egy bizottság hatáskörébe utalni. Szeretné – bár nem kérték rá – Hidegkúti Ákost védelmébe venni, hiszen a képviselő nem akarta Uray Attilánét azzal a kijelentéssel megbántani, hogy a Képviselő-testület segíteni próbált neki az igazgató választás során.

**Bíró István** szerint szintén fel kell deríteni az ilyen eseteket, egy előre meghatározott határidőre. Figyelmeztetni kell az érintetteket, hogy legkésőbb 2008. december 31-ig fizessék meg a forgalmi érték alapján számított árat.

**Heves János** szintén nehezményezi a következetlenséget. Az, hogy egyeseknek engedményt adnak, arra ösztönözhet másokat, hogy önkormányzati területeket elfoglalva potom pénzért jussanak frekventált területeken lévő ingatlanokhoz.

**Dr. Takács István** arra hívja fel a figyelmet, hogy a tulajdonos önhibáján kívül került ebbe a helyzetbe, hiszen az előző tulajdonos épített közterületre. Emiatt támogatja a 200 Ft/m<sup>2</sup>-es árat.

**Rónavölgyi Endréné** javasolja, hogy zárják le a vitát, adják vissza a bizottságnak azzal, hogy dolgozzon ki javaslatot a döntésre, tárja fel a korábbi ügyekben hozott döntéseket, illetve vizsgálja ki, hogy hány ilyen eset van még. Erre tekintettel javasolja az előterjesztés levételét a napirendről.

A Képviselő-testület **13 igen** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett (dr. Takács István távozott az ülésről) az alábbiak szerint határoz:

**141/2007. (XI. 29.)**

### **HATÁROZAT**

**Tárgy: vételi ajánlatra vonatkozó előterjesztés napirendről történő levétele, közterületre történő építkezések felmérése**

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály által előterjesztett, Németh Péter (Szerencs, Bényei u. 23.) vételi ajánlatát leveszi napirendről. Egyidejűleg megbízza a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot, hogy mérje fel, hány közterületre építkező tulajdonos helyzete rendezetlen, illetve ilyen tárgyban korábban milyen testületi döntések születtek, s e felmérés alapján tegyen konkrét döntési javaslatot a rendezetlen ügyek megoldására.

Határidő: 2008. január 31.

Felelős: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

#### **4.4 Javaslat tűzoltósági autók értékesítésére**

**Dr. Bíró László** nem kíván kiegészítést tenni.

**Dr. Takács István elnök** tolmácsolja a **Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság** véleményét, miszerint elfogadásra javasolják az előterjesztést.

**Visi Ferenc** emlékeztet az előző évi együttes testületi ülésre, amelyen a tűzoltóság is beszámolt a munkájáról. Akkoriban került sor egy új gépjármű beszerzésére, amiről ő megkérdezte, hogy miért van rá szükség. Azt a választ kapta, hogy ne nagykocsival kelljen tűzrendészeti ellenőrzésre járniuk. Az iránti aggodalmát fejezi ki, hogy az autók értékesítésével – amelyek megvétele mellett kifejezetten érvelt korábban a tűzoltóparancsnok – megfelelő eszközök nélkül marad a tűzoltóság. Nem érti az indokokat.

**Dr. Bíró László** elmondja, hogy a tűzvédelmi ellenőrzéshez nem fecskendővel felszerelt autóval vonul ki a tűzoltóság, hanem személygépkocsival, amelyet az elmúlt év során szereztek be. A szóban forgó két autó 3 évnél idősebb, a transporter 30 éves, ki kell őket selejtezni. Ez nem jelenti, hogy nem pótolják őket.

**Rónavölgyi Endréné** további kérdés, észrevétel hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **14 igen** és **1 nem** szavazattal elfogad, s arról az alábbi határozatot hozza:

**142/2007. (XI. 29.)**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Tűzoltósági autók értékesítése**

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s az alábbi döntést hozza:

A Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság tulajdonát képező,  
- Volkswagen Transporter típusú CIB-660 forgalmi rendszámú mikrobusz, valamint a  
- NIVA 1700 típusú HHV-661 forgalmi rendszámú személygépkocsi  
árverésen történő értékesítéséhez hozzájárul.

Felhatalmazza Dócs Róbert tűzoltóparancsnokot az árverés megszervezésére, az adásvételi szerződés megkötésére, és kéri, hogy az árverés eredményéről a testületet tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felélős: Dócs Róbert - tűzoltóparancsnok

#### **4.5 Előterjesztés a Városi Kincstár Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására**

**Suskó Viktor kincstárvezető** nem kíván kiegészítést tenni.

**Dr. Gál András - Ügyrendi és Oktatási Bizottság elnöke**  
A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja a Kincstár SzMSz-t, melyet a Képviselő-testület **15 igen** szavazattal **egyhangúlag** elfogad, s az alábbiak szerint határoz:

**143/2007. (XI. 29.)**

## **HATÁROZAT**

### **Tárgy: Városi Kincstár SzMSz-ének jóváhagyása**

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület a Városi Kincstár SzMSz-ét jóváhagyja.

A jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzat jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: Suskó Viktor - Városi Kincstár igazgatója

### **4.6 Javaslat települési közoktatási esélyegyenlőségi program elfogadására**

**Hajdú Józsefné osztályvezető** kiegészítésként elmondja: az óvodai pályázatokhoz szükséges a program elfogadása. Ebben az ügyben az előző napon folytattak egyeztető tárgyalást a NORDA-nál. Jobb eséllyel pályázhatnak, ha a helyzetelemzést pontosítják úgy, hogy az összevont többcélú intézményeket külön-külön szerepeltetik.

**Rónavölgyi Endréné** megkérdezi, hogy ennek részletes ismertetésére igényt tart-e valaki. Nemleges választ követően a bizottsági vélemény ismertetését kéri.

### **Dr. Gál András – Ügyrendi és Oktatási Bizottság**

A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Korondi Klára** kérdése arra irányul, hogy mi az a családi napközi.

### **Hajdú Józsefné**

A szociális ellátás egyik formája, azt jelenti, hogy nem intézményben, hanem otthon történik az ellátás. Mivel nem oktatási, hanem szociális területről van szó, ettől bővebb ismeretei sajnos nincsenek.

### **Visi Ferenc**

A 4. oldalon a tanulói jogok között az szerepel, hogy a tanuló javára kell dönteni, ha a tényállás nem tisztázható megnyugtatóan. Ez olyan színben tünteti fel az önkormányzatot, mintha nem védené meg a pedagógusait. Zavarónak tartja ezt a mondatot, ezért ennek bővebb kifejtését kéri.

### **Hajdú Józsefné**

Az idézett részben meghivatkozták a jogszabályt, amelyen az eljárás alapul. Ez a jogszabály maga az Alkotmány, illetve a gyermekek mindenek felett álló jogai az oktatási törvénybe is bekerültek. Tudja, hogy ez a helyzet gyakran teremt feszültséget a pedagógusok és a gyermekek között. A törvénnyel azonban nem lehet szembefordulni, be kell tartani.

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja az előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy az óvodai létszámok az Esélyegyenlőségi Program mellékletében kerüljenek feltüntetésre.

A Képviselő-testület **15 igen** szavazattal **egyhangúlag** az alábbi határozatot hozza:

**144/2007. (XI. 29.)**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Szerencs Város Települési Közoktatási Esélyegyenlőségi Programjának jóváhagyása**

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és annak alapján Szerencs Város Közoktatási Esélyegyenlőségi Programját jóváhagyja. A program 2007. november 30-án lép hatályba, s annak egy példánya jelen határozat mellékletét képezi.

*Határidő: folyamatos*

*A programban foglaltak betartásáért felelős:*

Polgármester

Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály vezetője

Nevelési-oktatási intézmények vezetői

#### **4.7. Előterjesztés a VKK karbantartási, takarítási feladatainak átszervezésére**

**Dr. Gál András - Ügyrendi és Oktatási Bizottság elnöke**

A Bizottság azzal a módosítással támogatja az előterjesztést, hogy csak a takarításért felelős személyzet kerüljön át a Kht-hoz, a karbantartó és a gondnok maradjon az intézmény keretein belül.

**Dr. Korondi Klára** aziránt érdeklődik, hogy biztosan kap-e a két takarítónő munkát.

**Uray Attiláné**

Valóban ő kérte azt, hogy a két fő megmaradhasson az intézményben, hiszen kevesen vannak. Ennek alátámasztására sorol példákat. A vár korából és műemléki jellegéből adódóan is sajátos kezelést igényel. Mivel az oktatási intézményeknél megtörtént az átszervezés, az egyenlő bánásmód megkívánja, hogy ő is hozzájáruljon a takarítási feladatok átadásához.

**Visi Ferenc**

A hétfélig takarítás is megoldható lesz az új konstrukció szerint?

**Hajdú Józsefné** megnyugtatta dr. Korondi Klára képviselő asszonyt, a Kht. köteles átvenni és foglalkoztatni a takarítónókat ugyanolyan feltételekkel, ugyanakkora bérrel. Egyetért azzal a gondolattal, hogy a közoktatási intézményeknél következetesen kell eljárni. A közoktatási intézményekben is vannak rendezvények, ez semmiféle problémát nem jelent. Ahol több munkavállaló dolgozik célszerű az irányítást egy kézben tartani. A Kht. eddig is segítséget nyújtott az intézménynek. Ezután még hatékonyabb lehet a munkaszervezés.

**Rónavölgyi Endréné** az Ügyrendi és Oktatási Bizottság módosító javaslatával – miszerint csak a két takarítónő kerüljön a Szerencsi Városüzemeltető Kht. foglalkoztatási jogviszonya alá – bocsátja szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **14 igen** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett elfogad, s arról az alábbi határozatot hozza:

145/2007. (XI. 29.)

**HATÁROZAT**

**Tárgy: VKK takarítási feladatainak átszervezése**

Szerencs Város Képviselő-testülete a jegyző javaslatát megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

1. A Városi Kulturális Központ és Könyvtárban (VKK) a takarítási feladatok ellátását a jelenlegi formában megszünteti, és ezen feladatok elvégzésével a Városüzemeltető Kht-t bízta meg 2008. január 1-jei hatállyal. A feladatellátást 2 fővel adja át a Városüzemeltető Kht-nak.

Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző

Határidő: 2008. január 1.

2. A Képviselő-testület megbízza az intézmények vezetőit és a Polgármesteri Hivatalt, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket a hatályos jogszabályok szerint tegyék meg.

Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző

Határidő: 2008. január 1.

3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a 2008. évi költségvetés összeállítása során a fenti döntést vegye figyelembe a két érintett intézmény költségvetésének és létszámának meghatározásakor.

Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző

Határidő: 2008. február 15.

4. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt és a VKK igazgatóját, hogy az intézményi dokumentumokat szükség szerint módosítsa, és terjessze elő elfogadásra.

Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző

Uray Attiláné – VKK igazgatója

Határidő: 2007. január 24.

**Előterjesztés a 37-es sz. fkl-i út Szerencs városi átkelési szakaszára vonatkozóan**

**Csanádi Béla** kiegészítésében elmondja, hogy nem a klasszikus értelemben vett négy sáv építéséről van szó. (*dr. Egeli Zsolt távozik az ülésről*) Állami és városi finanszírozású a beruházás, amely szerint a városon átmenő forgalmat két fő pályán, a városi forgalmat pedig jól kiépített szerviz utakon lehet elvezetni. Ennek önkormányzati költsége 300 millió forint. A szerviz utakhoz kapcsoló csapadékvíz elvezető rendszer költségét azonban az állam átvállalja.

Mivel időközben dr. Takács István távozott az ülésről **Hidegkúti Ákos** tolmácsolja a **Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság** véleményét, miszerint 4:1 arányban támogatják az előterjesztést.

**Dr. Gál András** kérdése arra irányul, hogy a város pályázati lehetőség hiányában is belekezd-e a vállalkozásba.

**Visi Ferenc**

A 37-es út Gesztely utáni szakaszára a pályázat még ki sincs írva, most van folyamatban. Az út megépítése nem az önkormányzat feladata, nem biztos, hogy érdemes erre időt és pénzt áldozni az önkormányzat szűkös forrásaiból.

**Fekete József** a szerviz utak helyét értelmezi, valamint aziránt érdeklődik, hogy ezek mellett járda, illetve kerékpárút is fog-e vezetni az Ipari Parkba.. Következő kérdése arra irányul, hogy a szerviz utak egy vagy kétsávosak lesznek-e.

**Csanádi Béla**

A szerviz utak építése a város rehabilitációs tervekben is szerepel, de ott másképpen kell kezelni. Ütemezési tervet kell készíteni arról, hogy mit mikor mekkora összegű támogatással kívánnak megvalósítani. Tehát igyekeznek biztosra menni, ezért mindkét pályázati lehetőségben szerepel ez a cél. Az állami útépités a 37-sen 2008-ban kezdődik. Az állam érdeke csak az átmenő forgalom számára történő útépités, a többi önkormányzati érdek. A külterületi szakaszon az állam köteles lenne kerékpárutat építeni. Fel fogják mérni, hogy szükség van-e erre. Gesztely és Szerencs között nem négy sáv szerepel a tervekben, hanem útburkolat megerősítés, előző sávok kiépítése. Azért próbálnak összefogni a környező települések, hogy ténylegesen négy sávos legyen az út. A szerviz és kerékpárutak vonalát ismerteti.

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja a vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület **11 igen** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett az alábbiak szerint határoz:

**146/2007. (XI. 29.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: 37-es főút átkelési szakaszának megerősítése**

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály által készített, a 37-es számú főközlekedési út Szerencs város átkelési szakasz 11,5 t megerősítéséhez kapcsolható, és attól elválasztandó kapacitásbővítésre vonatkozó előterjesztését megtárgyalta.

Rögzíti, hogy :

- a korszerűsítést a Képviselő-testület a város szempontjából továbbra is a rendelkezésre álló tervek és jogerős engedély,
- a korszerűségi felülvizsgálat által javasolt korrekciók figyelembe vételével,
- a tervezési szakaszhatárt az Ipari Park erőműi becsatlakozásáig terjedően tartja szükségesnek megvalósítani.

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a kizárólag városi érdekeket szolgáló közlekedési létesítmények (szerviz út, járda, parkoló, kerékpárút) kivitelezését a főpálya építésével egy időben valósítja meg úgy, hogy saját erő biztosításával, pályázati forrásokra pályázatokat nyújt be.

Utasítja az Építésügyi és Városfejlesztési Osztályt, hogy a Testület döntéséről a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt-t értesítse.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos  
Felelős: Rónavölgyi Endréné polgármester  
Drizner József - osztályvezető-helyettes

### **Rónavölgyi Endréné**

Az utak, kerékpárutak, járdák kérdése összetett, bonyolult problémahalmaz. Javasolja, hogy egy kötetlen beszélgetés keretében – ahol még határozatkéesség sem szükséges - tájékozódjanak, melyre a Polgármesteri Hivatal munkatársai készítenek egy prezentációt. Egy másik ilyen beszélgetés tárgya lehet az óvodák fejlesztése, egy harmadik a rendelőintézet. Arra kéri a jegyzőt, hogy ennek feltételeit megteremtteni szíveskedjen.

### **Javaslat közterület besorolás megszüntetésére**

#### **Csanádi Béla**

Az előterjesztés az ülést megelőzően került kiosztásra, ezért röviden ismerteti annak tartalmát.

**Suskó Viktor, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság** tagja jelzi, hogy a Bizottság a reggeli órákban megtárgyalta az anyagot, s elfogadásra javasolják.

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja a kiosztott határozati javaslatot, melynek alapján a Képviselő-testület **13 igen** szavazattal, **1 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozza:

**147/2007. (XI. 29.)**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: közterületi besorolás megszüntetése (374/1 hrsz.)**

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály ingatlan művelési ágának megváltoztatására irányuló előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 374/1 hrsz-ú ingatlant a törzsvagyomból kiveszi, és művelési ágát közterületről beépítetlen területre változtatja.

A 374/1 és a 376 hrsz-ú területeket az értékesítés során össze kell vonni, és együtt kell értékesíteni.

Határidő: 2007. december 30.

Felelős: Csanádi Béla – osztályvezető

### **5. Különfélék**

#### **- képviselői felajánlások:**

**Dr. Korondi Klára** a 2007. novemberi rész felét a Szerencsi Bölcsisekért Alapítvány javára, másik felét a Scholtz Jenő Alapítvány javára, a decemberi rész felét a Kiss Attila Alapítvány javára, másik felét a Rákóczi Zsigmond Emlékére létrehozott Alapítvány javára ajánlja fel. A december havi tiszteletdíját a Szerencsi Rászorultakért Alapítvány javára szeretné átutaltatni.



A Képviselő-testület **14 igen** szavazattal **egyhangúlag** jóváhagyja a felajánlást, s arról az alábbi határozatot hozza:

**148/2007. (XI. 29.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: dr. Korondi Klára képviselői alapjának, illetve tiszteletdíjának felajánlása (november, december)**

Szerencs Város Képviselő-testülete **dr. Korondi Klára** képviselői alapjának felajánlását megtárgyalta, s azt az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- a 2007. novemberi rész felét a Szerencsi Bölcsisekért Alapítvány javára, másik felét a Scholtz Jenő Alapítvány javára,
- a decemberi rész felét a Kiss Attila Alapítvány javára, másik felét a Rákóczi Zsigmond Emlékére létrehozott Alapítvány javára kell fordítani.
- Dr. Korondi Klára felajánlása alapján a 2007. év december havi tiszteletdíját a Szerencsi Rászorultakért Alapítvány számára kell átutalni.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző

**Danyi László** képviselői alapjának szeptember és október havi részét az ondi Hunyadi utcai játszótér felújítására, eszközfejlesztésére, a november havi részt az ondi katolikus egyházközség, a december havi részt az ondi református egyházközség javára ajánlja fel.

A Képviselő-testület a felajánlásról **12 igen** szavazattal, **2 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozza:

**149/2007. (XI. 29.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Danyi László képviselői alapjának felajánlása (szeptember-december)**

Szerencs Város Képviselő-testülete **Danyi László** képviselői alapjának felajánlását megtárgyalta, s azt az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- a szeptember és október havi részt az ondi Hunyadi utcai játszótér felújítására, eszközfejlesztésére,
- a november havi részt az ondi katolikus egyházközség,
- a december havi részt az ondi református egyházközség javára kell fordítani.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző

**Vaszily Miklós** képviselői alapjának szeptembertől decemberig terjedő részét a Rákóczi Iskolát Segítő Alapítvány javára ajánlja fel, melyet a Képviselő-testület **14 igen** szavazattal **egyhangúlag** elfogad, s az alábbi határozatot hozza:

**150/2007. (XI. 29.)**

## **HATÁROZAT**

**Tárgy: Vaszily Miklós képviselői alapjának felajánlása (szeptember-december)**

Szerencs Város Képviselő-testülete Vaszily Miklós képviselői alapjának felajánlását megtárgyalta, s azt az alábbiak szerint hagyja jóvá:

**Vaszily Miklós** képviselői alapjának szeptembertől decemberig terjedő részét a Rákóczi Iskolát Segítő Alapítvány javára kell fordítani.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző

**Rónavölgyi Endréné** az alábbiakról tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait:

Az Országgyűlés Környezetvédelmi Bizottsága tárgyalta az erőmű kérdését. Az engedélyezési eljárásban nem tapasztaltak szabálytalanságot, minden a jogszabályoknak megfelelően történt. Egy ügyészi felszólalásra került sor az eljárás kapcsán, amelynek megfelelően Bekecsen és Mezőzomboron is megtörtént a jogerős építési engedély kifüggesztése. A Bizottság megállapította, hogy a beruházásra ipari területen kerül sor, és Szerencs nem a tokaji világörökség magterületéhez, hanem az ütköző zónához tartozik. Ebből következően ezen a területen nem tilos az agrártevékenység folytatása. A beruházás tükrében azonban fontos az útfejlesztés, a 37-es sz. főközlekedési útvonal négynyomsávúsítása, a Tokajt elkerülő út megépítése. Ezzel az ellenvetések alapján jelentős része elhárult. A szakmai vita lezárult. Ehelyett politikai síkon indítanak újabb támadásokat. A Szempont c. műsor szerkesztősége megkereste őt azzal, hogy a Csanádi Béla igazgató tanácsi, és dr. Bíró László felügyelőbizottsági tagságot vállaltak az erőművet építő társaságban. Hangsúlyozza: ezt a tisztséget mindkét személy tiszteletdíj nélkül, társadalmi megbízatásként vállalta, annak érdekében, hogy az önkormányzatnak rálátása és ráhatása lehessen az építkezésre, az üzem működésére. Ez azonban így is összeférhetetlen az általuk ellátott tisztséggel, ebben hibázott a Hivatal. 2003-ban változott meg a jogszabály, s kimondja az összeférhetetlenséget, ezért mindketten lemondtak tagságukról. A későbbiekben javaslatot fognak tenni arra, hogy kik legyenek azok a személyek, akik jogszabály szerint is képviselhetik a város érdekeit a vállalkozásban. A Szempont vonatkozó műsorának bemutatója azt sugallja, hogy törvénytelen összefonódás történt, ennek megváltoztatása érdekében megtették a szükséges lépéseket, amelyre azt válaszolta a szerkesztőség, hogy a kommentárt megfelelően módosítani fogják.

Ezt követően tájékoztatást ad a két testületi ülés közötti időszak eseményeiről:

- három komoly tudományos konferenciára került sor a városban: turisztikai, gyámügyi és pedagógiai konferenciára,
- a gimnáziumban folytatódott a földrajzi konferencia sorozat,
- felavatták Árpádházi Szent Erzsébet emléktábláját,
- sikeresen megtartották a Szerencsről elszármazottak találkozóját,

- 20 éves évfordulóját ünnepelte a Rákóczi Iskola,
- átadták a fürdő épületét, mely próbaüzem keretében megkezdte működését
- megkezdődött a jövő évi programok, köztük a gazdanapok előkészítése,
- az ESZEI-ben egészségügyi szűrőnapot tartottak,
- sor került a hivatali apparátusi értekezletre, melynek során értékelték az éves munkát,
- ezen és a következő napon kerül sor a szerencsi és az ondi közmeghallgatásra. Felhívja képviselő társai figyelmét, hogy a határozatképesség szabálya erre is ugyanúgy vonatkozik, mint a rendes testületi ülésekre.
- Olyan hírek kaptak szárnyra a városban, hogy a Bocskai pályára hátrányos helyzetű embereket kíván az önkormányzat letelepíteni. Megnyugtat mindenkit, a hír nem igaz.
- Köszöni az ismertetett programok, rendezvények szervezőinek munkáját.

Ezt követően az elkövetkező időszak fontosabb eseményeiről ad számot:

- A Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás ismét sikeresen pályázott a közmunkaprogramra, amelynek keretében a kistérségben 180 személy számára tudnak munkát biztosítani december elejétől március végéig.
- December 4-én tartja közgyűlését a GW-Borsodvíz Kft. Bíró István képviselőt kérte fel az önkormányzat képviselőjére.
- Az SzHK ülésére december 5-én kerül sor, melyen Csanádi Béla képviseli a várost.
- December 7-én Mikulásnapra Energiapartit rendeznek az erőmű építettségének finanszírozásával.
- December 13-án 9,00 órától tartja a Képviselő-testület soron következő ülését.
- December 14-én 9,00 órára intézményvezetői értekezleten értékelik a város intézményeinek működését.
- December 20-án köszönik meg a munkát a képviselőknek, családtagjaiknak, illetve a hivatal osztályvezetőinek egy ünnepi est-ebéd keretében, 16.00 órától a kollégium ebédlőjében.
- December 21-én kerül sor a Mindenki Karácsonya rendezvényre.
- Január elején szeretne egy költségvetés összeállítását segítő, előzetes, kötetlen megbeszélést tartani.
- Január 4-én tartják az éves vállalkozói fogadást, a Rákóczi vár Színház termében, illetve az étkeztetést a Bolyai Iskola étkezdéjében oldják meg.

A szerencsi cukorgyár kérdése kapcsán az alábbiakat mondja el: az Eu-s szabályok szerint két cukorgyár maradhat Magyarországon. Kaposvár és Szerencs maradt versenyben. Ez részben annak köszönhető, hogy jó minőségű cukorrépa terem a környéken, valamint köszönhető a munkakultúrának.

A Tesco még az idén benyújtja kérelmét az építési engedély iránt. A tanulmányterv már elkészült, az Építésügyi és Városfejlesztési Osztályon megtekinthető. Körülbelül 150-200 főt terveznek foglalkoztatni. Hasonló méretű áruházat építettek Sátoraljújhelyen, ahol 120 főt foglalkoztatnak. Mindez azzal is járhat, hogy többeknek kell kereskedelmi képzettséget szerezni, illetve, hogy a máshol dolgozó kereskedelmi szakemberek hazaköltözhetnek.

A kövágó üzem építése jó ütemben halad, máris több mint 50 főt foglalkoztatnak.

**Fekete József** arra hívja fel a figyelmet, hogy a Rákóczi utcán a Mákszem elnevezésű üzlet előtt az útjelző tábla ki van törve. A Bolyai Iskola előtt az egyik oszlop veszélyesen megdőlt.

**Danyi László** aziránt érdeklődik, hogy ki szerkeszti a városi honlapot. Észrevétele szerint Ond 15 éve nem szerepel rajta. Az egyházak javára 200-200 ezer forint lett megszavazva a költségvetés elfogadása során. A szerencsiek javára a támogatás át lett utalva, az ondiak kimaradtak. Szeretné, ha ezt orvosolnák. A Képviselői Alapot meddig lehet felhasználni? Tavaly Ondon is megrendezésre került a Mindenki Karácsonya. Az idén úgy tűnik, hogy ez a tervekből kimaradt. Szeretné kérni a Testület jóváhagyását ahhoz, hogy ezt külön meg tudják tartani.

### **Hidegkúti Ákos**

A Szent Erzsébet Emléktábla avatásra a VKK kiküldte a görög-katolikus egyház képviselőjének a meghívót, melyben felkérte a szobor szentelésére. A meghívóban viszont már az szerepelt, hogy a szentelést a római katolikus egyház részéről végzik. Úgy véli ez akkora illetlenség, és hiba, amilyet nem lett volna szabad elkövetni.

A Szegfű utca lakói szeretnék, ha az utca több helyen lenne megvilágítva, jelenleg vannak nagyon sötét részei. A következő problémát legalább ötször veti fel, pedig egyszerűen megoldható lenne a tábla feljebb helyezésével. A problémát a Szerencsi Hírekben már a lakók is jelezték. A Bajcsy-Zsilinszky utca végén három baleset történt, mivel a forgalom jelző táblától nem lehet kilátni. A piac környékének és az árkok takarítására hatékonyabb megoldást sürget.

### **Visi Ferenc**

Köszöni a polgármester tájékoztatóját. Köszöni a Felsőpincesor, Lajos köz útburkolatának kijavítása, felújítása során végzett munkát. Öt évvel ezelőtt írtak levelet a polgármesternek, hogy mit szeretnének a körzetében lakók. Azokat továbbra is fenntartják.

**Dr. Korondi Klára** első féléves képviselői alapját felajánlotta a Felsőkert utca járdaszakaszának felújítására, de nem történt meg a felhasználása. Mit kellene még tennie? Leírják a körzetben lévő hibás utakat, járdákat? Meddig és hová kell eljuttatni?

A kórustalálkozó időpontja túl korai, a karácsonyi koncert Karácsony hetében szokott lenni. Valamennyi kórustársa ellenzi az idei időpontot.

### **Bíró István**

A korábban felajánlott képviselői alapjának átutalását sürgeti. Kérdése arra irányul, hogy mikor lesz kész a várkert, hogy a Kht-nak is legyen szabad kapacitása a többi feladat ellátására. Aziránt érdeklődik, van-e lehetőség arra, hogy Fecskésen is állítsanak feldíszített karácsonyfát.

Ez utóbbi kérdésre **Rónavölgyi Endréné** azonnal igenlő választ ad.

### **Bíró István**

Egy lakó kérését szeretné tolmácsolni. Medvéékkal szemben van egy kis köz, amelyben a járdát nem sikerült megcsinálni, ezért kérik, hogy legalább kővel legyen leburkolva az út, hogy a babakocsit ki tudják tolni.

### **Kalina Lajos**

Kérése arra irányul, hogy a Hunyadi közben folytatódjon az útburkolat javítása, a megmaradt gödrök eltüntetése.

### **Uray Attiláné**

A Szent Erzsébet Emléktábla avatása kapcsán a VKK kapott felhatalmazást, hogy a történelmi egyházak képviselőit keresse meg. Csak egy egyházi képviselő jelezte, hogy nem tud az ünnepségen részt venni. Ezt az intézmény jelezte a Polgármesteri Hivatalnak. A meghívó elkészítése és kiküldése nem a VKK feladata volt.

A karácsonyi hangverseny időpontjával kapcsolatban most is volt előzetes egyeztetés az egyházakkal, a kórusvezetőkkel, a karnagyokkal, akiknek nem volt ellenvetésük. Úgy érzi, körültekintően jártak el.

**Dr. Gál András** kérdése arra irányul, hogy a város ünnepi feldíszítése mikor kezdődik már el.

### **Visi Ferenc**

A díszítés kapcsán a veszélyes vezetésekre hívja fel a figyelmet.

### **Rónavölgyi Endréné**

A Városüzemeltető Kht. időben elkezdte átvizsgálni a világítótesteket, már elkezdtek a felrakást is. A Rákóczi út felett korábban kifüggesztett égősorok már valóban veszélyesek, azok kihelyezését nem vállalta el az ÉMÁSZ. Új, szebb díszítő elemeket helyeznek ki az idén. Az utak és járdák kapcsán jogosak az észrevételek, azokat feljegyezték. Hozzáteszi: a Városüzemeltető Kht. idejének nagy részét valóban a várkert rekonstrukciója vette el az elmúlt időszakban. A képviselői felajánlásokat a pénzügyi vezető át fogja tekinteni. A honlap kapcsán elmondja: nincs főállású honlapszerkesztő a hivatalban, többen dolgoznak munkakörük mellett ennek érdekében. A jószándékú kritikát jelezni kell a Szervezési és Jogi Osztálynak. A karácsonyi ünnepeket illetően ő csak a központi ünnepségről szólt. Ond azonban, bár nagyon fontos, de akkor is egy választási körzet a 10 közül. Természetesen semmi akadálya nincs annak, hogy a választókörzetek is tartsanak ünnepséget.

Úgy érzi a városi rendezvények többségét megfelelő színvonalon sikerült megszervezni. Természetesen törekszenek arra, hogy kis hibákat se ejtsenek, de sajnos vannak ilyen esetek. Ezekből tanulva a jövőben oda kell figyelni az együttműködésre, egyeztetésre is, ez pedig mindannyiuk feladata. Sajnos nem emlékszik, hogy öt évvel ezelőtt Visi Ferenc milyen problémákat vetett fel, kéri, hogy írja össze újra. Ezt kéri a többiektől is, hangsúlyozva: nem garantált, hogy minden azonnal meg fog valósulni.

További tárgyalandó téma hiányában megköszöni a testület munkáját, az ülést bezárja.

**k. m. f.**

**Dr. Bíró László**  
c. főjegyző

**Rónavölgyi Endréné**  
polgármester

**Visi Ferenc**  
jk. hitelesítő